

---

# **Influencia de los postulados de Jean Jacques Rousseau, Johan Heinrich Pestalozzi, Antonio Rosmini-Serbati, Johann Friedrich Herbart y Karl Marx sobre las Teorías de la Educación de Siglos XX y XXI**

*Xinia Campos-Badilla\**

---

---

## **Resumen:**

En este artículo, se conocerá la influencia del naturalismo de Jean Jacques Rousseau sobre la pedagogía contemporánea, mediante la relación de sus postulados con el humanismo, con el fin de definir la pedagogía como ciencia y actividad autónoma. Además, se describirá el principio de la vida que educa de Johan Heinrich Pestalozzi, mediante no sólo el contraste de sus postulados con los de Jean Jacques Rousseau, sino también su la relación con la Teoría Sociocultural de Lev Vigotsky.

---

\* Master en Curriculum y Docencia Universitaria, ULACIT y Bachillerato en Inglés, Universidad de Costa Rica. Actualmente labora en la Jefatura de Oficina de Asesoría y Orientación Curricular (Curriculista) en la Universidad Autónoma de Centro América, ha sido docente universitaria en la Universidad Latinoamericana de Ciencia y Tecnología. Correo electrónico: xicam4@gmail.com.

También, se identificarán los antecedentes para la definición del constructivismo o construcción de los aprendizajes mediante el estudio de los postulados de Johan Heinrich Pestalozzi, Antonio Rosmini-Serbati y Johann Friedrich Herbart; lo cual tiene como objetivo reconocer su influencia en la pedagogía del siglo XX y XXI. Por último, se resumirán los postulados de Karl Marx con respecto al desarrollo el área física, el área técnica y el área espiritual-filosófica de la persona, mediante un extracto del libro *El Mundo de Sofía* y el estudio del ser humano como ser material y transformador del mundo material; con el fin de establecer la importancia del desarrollo de los tres saberes dentro de los planes de estudio del siglo XXI.

**Palabras clave:**

EDUCACIÓN - HUMANISMO - FILOSOFÍA DE LA EDUCACIÓN - ESCUELAS FILOSÓFICAS - TEORÍAS FILOSÓFICAS - PENSAMIENTO FILOSÓFICO

**Abstract:**

This article summarizes Jean Jacques Rousseau's naturalism and its influence on the contemporary pedagogy. His theory is related to the humanistic approach in order to define pedagogy as a science and as an autonomous activity. The article also describes Johan Heinrich Pestalozzi's theory based on the affirmation that life educates. A contrast between Rousseau's postulates and Pestalozzi's ideas will be shown, as well as a comparison to Lev Vigotsky's Sociocultural Theory. In addition, the theories presented by Johan Heinrich Pestalozzi, Antonio Rosmini-Serbati y Johann Friedrich Herbart will be studied in order to describe their ideas as the background that reflects on the definition of constructivism and on the teaching methods of the XX and XXI Centuries. Finally, Karl Marx's postulates regarding the person's

physical, technical and spiritual development will be explained through a transcription of an extract from the book *Sophie's World* and the vision of the human as material being and as material-world transforming being. His ideas will be described as the basis for the development of knowledge, abilities and values within the curriculum.

### **Key Words**

EDUCATION - HUMANISM - PHILOSOPHY OF  
EDUCATION - PHILOSOPHICAL SCHOOLS -  
PHILOSOPHICAL THEORIES - PHILOSOPHICAL  
THOUGHT

Recibido: 19 de setiembre de 2016

Aceptado: 7 de octubre de 2016

## **Influencia de los postulados de Jean Jacques Rousseau, Johan Heinrich Pestalozzi, Antonio Rosmini-Serbati, Johann Friedrich Herbart y Karl Marx sobre las Teorías de la Educación de Siglos XX y XXI**

Este artículo tiene como objetivo principal relacionar los postulados de los filósofos mencionados con las teorías del aprendizaje o principios pedagógicos de los Siglos XX y XXI, con base en el análisis realizado por José Alberto Soto y Amalia Bernardini en su libro *La educación actual en sus fuentes filosóficas*. Se relacionan los postulados filosóficos de Jean Jacques Rousseau, Johan Heinrich Pestalozzi, Antonio Rosmini-Serbati, Johann Friedrich Herbart y Karl Marx con las teorías del aprendizaje o principios pedagógicos de los Siglos XX y XXI. Por un lado, se resume el naturalismo educativo de Jean Jacques Rousseau el cual se refleja en el enfoque humanista. Por otro lado, Johan Heinrich Pestalozzi influencia la pedagogía actual tomando en cuenta el humanismo y la Teoría Sociocultural. Aunado a lo anterior, se toma en consideración las teorías de Pestalozzi, Rosmini y Herbart como fundamento para el método constructivista en los procesos de enseñanza-aprendizaje. Por último, los postulados de Karl Marx con respecto al desarrollo el área física, el área técnica y el área espiritual-filosófica de la persona, se comparan con la importancia del desarrollo de los tres saberes dentro de los planes de estudio del siglo XXI.

El primer exponente que se tomará en cuenta para este ensayo es Jean Jacques Rousseau (1712-1778). Soto y Bernardini afirman que “es indudable que la pedagogía contemporánea es roussoniana, en la medida que su naturalismo educativo inspira la confianza en la educación como desarrollo autónomo y sin intervenciones externas” (2009, pág. 17). En este sentido, Rousseau defendía que la educación debía buscar el desarrollo individual de la persona, el cual debe estar al servicio de la naturaleza humana. Esto último es fundamento de la filosofía humanista o personalista. Se afirma que la industrialización y la comercialización de la sociedad ha deshumanizado a las personas. En el siglo XX y XXI, se ha buscado revalorizar al ser humano para sacarlo de la soledad y del egoísmo (Aizpuru, 2008, pág 34). Es por eso que el enfoque humanista se

presenta como una solución a lo anterior. Este enfoque defiende que el estudiante es una persona individual y única; además, debe ser el centro del proceso E-A. De acuerdo con Aizpuru, la singularidad de los estudiantes “debe ser respetada y potenciada pero también considerada como condicionante de su aprendizaje, ya que el estudiante es considerado un ser con iniciativa, con necesidad de crecer, autodeterminado, activo y capaz de resolver problemas, es un participante activo durante todo el proceso de aprendizaje”. En este sentido, Hernández Rojas defiende que “la educación se debería centrar en ayudar a los estudiantes para que decidan lo que son y lo que quieren llegar a ser” (1998, p. 106). Estos dos últimos autores retoman y replantean lo que hace 300 años propuso Rousseau. Además, evidencian la vigencia de los postulados del autor suizo. Al respecto, Soto y Bernardini resumen lo siguiente:

la finalidad de la educación para Rousseau, no es la de una salvación ultraterrenal. Se trata de una finalidad immanente e histórica: formar el hombre para él mismo y para la sociedad. En este sentido, Rousseau es el inventor de un principio fundamental y profundamente original, principio que hay llegado a influir con gran fuerza el pensamiento pedagógico contemporáneo: la pedagogía como ciencia y actividad autónoma, cuya finalidad es rigurosamente humanista, puesto que según ella el hombre debe ser educado para sí mismo, para su naturaleza y para los valores universales de su conciencia. (2009, pág. 17).

En resumen, con base en lo anterior, se hace evidente que uno de los fundamentos humanistas más importantes fue establecido por Rousseau quien defendía la naturaleza de la persona o educando y que la educación de los individuos debe beneficiar a la sociedad en general.

Otro antecesor de la educación, tal cual se define en la actualidad, es Johan Heinrich Pestalozzi (1746-1827). De acuerdo con Soto y Bernardini, “Como sucede con casi todos los grandes pensadores... las ideas y la obra educativa de Pestalozzi pueden refundirse en una sola y profunda intuición: el principio de la vida que educa” (2009, pág. 38). Con el fin de cimentar esta afirmación,

se tocarán los puntos de convergencia y las claras diferencias entre lo propuesto por Rousseau y por Pestalozzi. Los autores del libro *La educación actual en sus fuentes filosóficas* declaran lo siguiente:

Pestalozzi compartió el fundamental optimismo [de Rousseau] sobre la naturaleza humana y el concepto de educación puesta al servicio del desarrollo autónomo de la persona humana. Sin embargo, fue propiamente en el sentido realista de 'la vida' lo que le hizo superar el excesivo optimismo con respecto a la naturaleza humana y el pesimismo excesivo con respecto a la sociedad, propios de Rousseau. (Soto y Bernardini, 2009, pág. 39).

En la cita anterior, se reitera la educación de la persona como individuo independiente tan importante para el enfoque humanista, el cual es profesado por muchas instituciones educativas. No obstante, diferente a Rousseau, Pestalozzi considera que los seres humanos son corruptibles por causa de su naturaleza pecaminosa; para él, la sociedad no es la culpable de corromper a las personas.

Otra propuesta de Pestalozzi es que "si es la vida la que educa, no vale aislar al educando de la sociedad, puesto que la vida es también experiencia social" (Soto y Bernardini, 2009, pág 39). Esta afirmación se relaciona directamente con la Teoría Sociocultural de Lev Vigotsky, la cual plantea la necesidad de tomar en cuenta el entorno histórico, social y cultural del estudiante durante el proceso de enseñanza-aprendizaje (E-A). Dicha teoría concuerda con lo mencionado por Damasio:

Pertrechado con esta concepción revisada de la naturaleza humana, Spinoza procedió a conectar las nociones de bien y mal, de libertad y salvación, a los afectos ya la regulación de la vida; sugería que las normas que gobiernan nuestra conducta social y personal debían estar modeladas por un conocimiento más profundo de la humanidad, un conocimiento que contactara con el Dios o la naturaleza que hay dentro de nosotros. (Damasio, 2010, pág. 19).

Según la Teoría de Lev Vigotsky, el proceso de enseñanza y aprendizaje se dan dentro de un marco social. Esto quiere decir que no se puede aislar dicho proceso de la realidad del estudiante. De manera similar, Damasio expresa que los sentimientos son fundamentales para el comportamiento social de las personas. Dicho autor afirma que “no hay duda de que la integridad de la emoción y el sentimiento es necesaria para el comportamiento social humano normal, con lo que quiero indicar aquel que se ajusta a las normas y leyes éticas y que puede describirse como justo” (Damasio, 2009, pág. 151). En este sentido, con el fin de formar personas-profesionales integrales, se debe tomar en cuenta su conducta social, de dónde vienen, cuál es su contexto económico, cuál es su entorno social. En respuesta a esto, tal como dicta el enfoque humanista, ya que cada individuo es un ser integral, la educación debe garantizar la formación de personas tomando en cuenta el desarrollo de conocimientos, habilidades y valores. A manera de resumen, con base en lo anterior, se puede concluir que los razonamientos de Pestalozzi podrían haber influido en lo propuesto tanto en la Teoría Sociocultural de Lev Vygotsky, como en el texto *En busca de Spinosa* de Damasio. Al respecto, Soto y Bernardini afirman:

Para Pestalozzi, hay que reunir ‘lo que Rousseau había separado’, de ahí que la mejora del ser humano no puede darse fuera de la vida, sino en el marco mismo de su realidad, a veces calidad de afectos y otras veces dramática de contrastes. A diferencia de Rousseau, Pestalozzi hizo propia la causa de la educación popular, concretando así, en el aspecto educativo. (2009, pág 39).

De esta forma, se evidencia la forma en que los postulados de Johan Heinrich Pestalozzi influyen la pedagogía actual tomando en cuenta el humanismo y la Teoría Sociocultural.

Al igual que Pestalozzi, el filósofo Antonio Rosmini-Serbatini (1797-1855) está de acuerdo con algunos postulados de Rousseau y en desacuerdo con otros. Rosmini defiende que la pedagogía

se inicia en una 'ideología del ser' y concluye en una antropología en servicio de la moral ... [Además,] "su encuentro con Rousseau fue directo desde el punto de vista intelectual ... Rosmini acepta de Rousseau el gradualismo psicológico, el antiadulthood, el principio de que el método de la naturaleza es el ejemplo del método del arte pedagógico; pero no encuentra 'natural' la educación negativa, entendida como negación de la influencia positiva del educador negativa, entendida como negación de la influencia positiva del educador, el cual debe orientar a los jóvenes hacia la meta de ser hombres. (Soto y Bernardini, 2009, pág 22).

Por un lado, en el libro *La educación actual en sus fuentes filosóficas* se propone como principio pedagógico que el saber se forma en el espíritu del alumno y no se debe imponer. "Su imposición con 'formas autoritarias' crea repetidores y no educa inteligencias" (Soto y Bernardini, 2009, pág 72). Esto último también fue defendido por Johann Friedrich Herbart (1776-1841) quien "admiró ... el método pestalozziano ... [ya que] 'este comprende [que] es necesario construir en él una experiencia determinada y claramente intuida'" (Soto y Bernardini, 2009, pp. 57-58). Partiendo de lo anterior; Pestalozzi, Rosmini y Herbart presentan el antecedente para la definición del constructivismo o construcción de los aprendizajes. "El Constructivismo es una posición compartida por diferentes tendencias de la investigación psicológica y educativa" (Arratia, O; Galisteo, D; Perez, M.T., 2009). Jean Piaget, Lev Vygotsky, David Ausubel, Jerome Bruner plantean las principales teorías del constructivismo durante el siglo XX. En términos generales, el constructivismo asume que nada viene de nada; es decir, que conocimiento previo lleva a conocimiento nuevo por medio de procesos de andamiaje. El constructivismo sostiene que el aprendizaje es esencialmente activo; esto quiere decir que las experiencias nuevas se convierten en conocimiento nuevo una vez que se lleva a cabo un proceso de asimilación con base en el conocimiento previo. Como resultado, se ha concluido que el proceso de aprendizaje tiende a ser subjetivo y que cada experiencia se constituye en nuevo conocimiento. Como se mencionó anteriormente, para que exista aprendizaje

debe existir interacción sociocultural. Con todo lo descrito en este párrafo, se evidencia que Pestalozzi, Rosmini y Herbart establecieron el fundamento para el método constructivista en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Por otro lado, Karl Marx (1818-1883) propone que todos los procesos son materiales. Soto y Bernardini resumen la preocupación pedagógica de Marx de la siguiente manera: “ella propicia: (a) la unión de enseñanza y trabajo productivo, con la previa abolición de lo que Marx llama en el Manifiesto ‘su forma actual’: b) la exigencia de las escuelas ‘técnicas’ que con su doble contenido, teórico y práctico, representan la misma educación del futuro anunciada en las *Instrucciones* y en *El Capital*. El libro *El mundo de Sofía* define de manera puntual los postulados de Karl Marx. De acuerdo con Gaarder:

---Marx fue lo que se suele llamar un *materialista histórico*... Tanto Kierkegaard como Marx, utilizaron aunque cada uno a su manera, a Hegel como punto de partida. Los dos están marcados por la manera de pensar hegeliana, pero los dos se oponen a su ‘espíritu universal’, o a lo que llamamos *idealismo* de Hegel.

--- Sería demasiado vago para ellos

--- Decididamente. Generalizando, decimos que la época de los grandes sistemas acaba con Hegel. Después de él, la filosofía toma caminos muy distintos. En lugar de grandes sistemas especulativos surgió una llamada ‘filosofía existencialista’ o ‘filosofía de la acción’. Marx observó que ‘los filósofos simplemente han interpretado el mundo de modos distintos; lo que hay que hacer ahora es ‘cambiarlo’. Precisamente, estas palabras señalan un importante giro en la historia de la filosofía

--- ... no me cuesta entender lo que Marx quería decir

--- La filosofía de Marx tiene por tanto una finalidad práctica política. También, conviene recordar que no sólo era filósofo, sino también historiador, sociólogo y economista.

...

--- [Marx] no era un 'materialista filosófico', como los atomistas de la Antigüedad y el materialismo mecanicista de los siglos XVII y XVIII, pero pensaba que en gran medida son las condiciones materiales de la sociedad las que deciden cómo pensamos. También, para la evolución histórica son decisivas las condiciones materiales.

--- Bastante diferente al 'espíritu universal' de Hegel.

...

--- A la fuerza que impulsa la Historia hacia adelante, Hegel la llamaba 'espíritu universal'. Esto es lo que, según Marx, es poner las cosas al revés. Él quería mostrar que los cambios materiales son decisivos. Por lo tanto, no son las 'condiciones espirituales' las que crean los cambios materiales, sino al revés. Son los cambios materiales los que crean nuevas condiciones espirituales. Marx subrayó especialmente las fuerzas económicas de la sociedad como las que crean los cambios y, de esa manera, impulsan la historia hacia adelante.

--- ¿No puedes ponerme un ejemplo?

...

--- Eso tenía que ver con la organización de la vida cotidiana económica en sí. La producción estaba más o menos basada en el trabajo de esclavos. Por eso, los ciudadanos finos no tenían necesidad de mejorar la producción mediante inventos prácticos. Éste es un ejemplo de cómo las condiciones materiales contribuyen a marcar la reflexión filosófica de la sociedad... A estas condiciones materiales, económicas y sociales de la sociedad, Marx las llamó *base* de la sociedad. A cómo se piensa en una sociedad, qué clase de instituciones políticas se tiene, qué leyes y lo que no es menos importante, qué religión, moral, arte filosofía y ciencia, Marx lo llama *supraestructura* de la sociedad... y Marx lo subraya muy claramente. Hay una influencia recíproca entre la base y la supraestructura de la sociedad ... y por eso le decimos que es un *materialista dialéctico*... También, podemos distinguir tres niveles en la base de

la sociedad. Lo más básico es lo que podemos llamar 'condiciones de producción' de la sociedad, es decir las condiciones y los recursos naturales que existen en la sociedad ... El siguiente nivel abarca las 'fuerzas productivas' que existen en la sociedad. Marx se refiere con esto a la clase de herramientas y máquinas que se tienen... El siguiente nivel de la base de la sociedad ... es el propietario de los medios de producción. A la propia organización de trabajo, es decir, la división de trabajo y a las relaciones de propiedad, Marx las llamó *relaciones de producción* de la sociedad... Hasta aquí podemos concluir y decir que es el *modo de producción* de una sociedad el que decide las condiciones políticas e ideológicas que hay en esa sociedad... toda la Historia es una lucha de clases. ES decir, la Historia trata, sobre todo, de quién va a ser propietario de los medios de producción... En la época del propio Marx, ... [las dos clases sociales antagonistas son] una sociedad burguesa o *capitalista*... y [una obrera o proletaria]... A Marx le interesaba especialmente la transición de una sociedad capitalista a una sociedad comunista. (Gardeer, 2000, pp 479-486).

La autora del presente artículo consideró indispensable incluir el extracto anterior ya que, relata la filosofía de Karl Marx, la cual es compleja, de manera clara y sencilla; esto ayudará al lector a tener un panorama amplio al respecto. Todo lo anterior se puede resumir de la siguiente manera. Para este pensador, el ser humano es un ser material y todo lo que éste hace es una actividad de transformación del mundo material. Además, él propone que los procesos materiales guían la historia. De acuerdo con este filósofo, el proletariado aprende funciones específicas dentro del sistema productivo del capitalismo, pero no tiene conciencia de todo el proceso productivo. Como resultado, este grupo no tiene conciencia de que la religión, el arte y la filosofía son resultado de esos procesos materiales. En este sentido, el pensamiento filosófico, teológico y artístico justifican el *status quo*. Marx

defiende que el proletariado necesita desarrollar el área física, el área técnica y el área espiritual-filosófica. La capacidad física le permite a la persona producir; la capacidad técnica le dice cómo producir y la capacidad espiritual le faculta para entender los procesos y aplicarlos en otros contextos. En resumen, el marxismo busca crear conciencia al proletariado sobre su propia situación para que este grupo de personas sea capaz de transformarlo.

En la página 486 del libro *El Mundo de Sofía*, Gardeer (2000) relata que Marx “también, realiza un análisis detallado del modo de producción capitalista... [Para Marx,] el cómo trabajamos marca nuestra conciencia, pero nuestra conciencia también marca nuestro modo de trabajar... Tanto para Hegel como para Marx, el trabajo es algo positivo, es algo íntimamente relacionado con el hecho de ser persona”. En estas oraciones se resumen dos aspectos fundamentales para la educación del siglo XXI:

- (1) la persona es un ser integral; de manera tal que, se debe tomar en cuenta tanto el área física como sus emociones, sus valores, sus habilidades, sus creencias, su entorno, entre muchos otros aspectos que conforman al ser humano.
- (2) dado que el trabajo se relaciona con “el hecho de ser persona”, las instituciones (desde la preparatoria hasta la universidad) deben plantear y desarrollar un perfil académico-profesional basado en el enfoque humanista con el fin de que el individuo no sólo lleve a cabo un trabajo acorde con las necesidades propias y del entorno, sino también se sienta pleno en su desarrollo como persona.

Con base en los dos puntos anteriores, desde la experiencia profesional de la autora, a nivel de educación superior y para todas las carreras que ofrece cada universidad, es fundamental definir un perfil profesional por áreas de interés el cual “se sustenta en una formación académico-humanista, organizada por áreas de interés formativo o disciplinarias. Por ende, esta visión asume al sujeto social como protagonista de la práctica profesional” (Quesada, Cedeño y Zamora, 2001). Las áreas de interés son tres; a saber:

1. Saber conceptual. Es el conocimiento que requiere la comprensión del estudiante. Ofrece las bases cognitivas para que él incurse en su campo disciplinar. Se puede afirmar que consiste en una relación con conocimientos anteriores, que se alcanza por comprensión, se adquiere gradualmente, y se olvida de forma más lenta que lo que se memoriza.
2. Saber aptitudinal. Coll (1992, pág. 84) lo define como "... un conjunto de acciones ordenadas, orientadas a la consecución de una meta", por lo que a la serie de acciones para la elaboración es a lo que se le denomina procedimiento, que en definitiva revela la capacidad de saber hacer y actuar eficazmente. Comprende tanto operar con objetos, como con la información. Se refiere a habilidades cognitivas y técnicas. En el aprendizaje de procedimientos, se espera que el estudiante pueda atribuir significado elaborando o construyendo su propio modelo de actuación y, a la vez, insertándolo en una red de significados más amplia en la estructura cognoscitiva, por lo que cada procedimiento se vinculará con otros, efectuando con ello una revisión, modificación y enriquecimiento.
3. Saber actitudinal. Se define como las tendencias o disposiciones adquiridas para evaluar de un modo determinado un objeto, persona, suceso o situación, y actuar en consonancia con tal evaluación (1992, pág. 134). Por lo anterior, las actitudes operan con componentes cognitivos, afectivos y conductuales, estrechamente relacionados. Comprende la conciencia de la identidad profesional y del contexto social, criticidad y autocrítica, ser adaptable y flexible, mostrar tolerancia y poseer gusto por la exploración. Al igual que en la opción anterior, en ésta los saberes expuestos se interrelacionan y convergen, de manera que propicien la formación integral del ser humano.

Si se comparan la forma en que se plantea el perfil profesional por áreas o saberes con lo planteado por Carl Marx, se evidencia la forma en que se refleja lo planteado por dicho filósofo en las

teorías actuales de la educación. Se podría decir que la capacidad física se logra con el saber conceptual; además, las capacidades técnica y espiritual se logra si se desarrollan las destrezas, habilidades y aptitudes de la persona eficientemente; por último, la capacidad espiritual, también se desarrolla si logramos que los futuros profesionales vivan conforme a sus valores, a su moral y a sus creencias.

A manera de conclusión, en este ensayo, se evidencia la influencia del naturalismo de Jean Jacques Rousseau sobre la pedagogía contemporánea con base en la relación de sus postulados con el humanismo; de esta manera, se logra definir la la pedagogía como ciencia y actividad autónoma. Además, el filósofo Johan Heinrich Pestalozzi definió el principio de la vida que educa. Los postulados de Pestalozzi se pueden contrastar con los de Jean Jacques Rousseau. También, si se comparan sus teorías con las de Lev Vigotsky, se observa la relación con la Teoría Sociocultural de Lev Vigotsky. Aunado a lo anterior, se logra identificar los antecedentes para la definición del constructivismo o construcción de los aprendizajes mediante el estudio de los postulados de Johan Heinrich Pestalozzi, Antonio Rosmini-Serbati y Johann Friedrich Herbart; con el fin de reconocer su influencia en la pedagogía del siglo XX y XXI. Por último, los postulados de Karl Marx resumen que el desarrollo el área física, el área técnica y el área espiritual-filosófica son fundamentales para cada la persona. Esto último, define la importancia del desarrollo de los tres saberes dentro de los planes de estudio del siglo XXI.

## Referencias bibliográficas

- Arratia, O., Galisteo, D., y Perez, M.T. (2009). *Innovación en docencia universitaria con moodle. Casos prácticos*. Recuperado el 31 de julio de 2016 de <https://books.google.co.cr/books?isbn=8484548082>
- Aizpuru, M. (2008). *La Persona como Eje Fundamental del Paradigma Humanista*. *Acta Universitaria*, 18, (1), 33-40. Recuperado el 20 de julio de 2016 de [www.actauniversitaria.ugto.mx/index.php/acta/article/download/130/114](http://www.actauniversitaria.ugto.mx/index.php/acta/article/download/130/114)
- Coll, C. et al. (1992). *Los contenidos en la Reforma*. Madrid, España: Santillana.
- Damasio, A. (2009). *En busca de Spinoza: Neurobiología de la emoción y los sentimientos*. Barcelona, España: Editorial Crítica.
- Hernández R., G. (1998) *Paradigmas en psicología de la educación*. México: Paidós.
- Quesada, M., Cedeño, M., y Zamora, J. (2001). *El Diseño Curricular en los planes de estudio: aspectos teóricos y guía metodológica*. Heredia, Costa Rica: Editorial Universidad Nacional (EUNA).
- Soto, J.A. y Bernardini, A. (2009). *La educación actual en sus fuentes filosóficas*. San José, Costa Rica: EUNED.

